

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

સ્પે. સીવિલ એપ્લીકેશન નં.૮૮૫૯ ઓફ ૨૦૧૦

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. જી. શાહ

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	
૨	પત્રકારને રીફર કરવામાં આવશે કે નહીં?	
૩	શું માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની ખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	

=====

શારદાબેન અશ્વિનકુમાર બ્રહ્મભટ્ટઅરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને પ..... પ્રતિવાદીઓ

=====

ઉપસ્થીતી:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે.બી. પુજારા

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે એજીપી સુશ્રી અમિતા શાહ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ થી ૬ તરફે રૂલ બજાવેલ છે

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી એસ. જી. શાહ

તારીખ:૧૩/૦૧/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

=====

૧. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે.બી. પુજારા અને સામાવાળા – રાજ્ય તરફે વિદ્વાન એજીપી સુશ્રી અમિતા શાહને સાંભળ્યા.

૨. રેકૉર્ડનું અવલોકન કર્યું. અરજદારે સામાવાળા દ્વારા કરવામાં આવેલ તારીખ

૨૭.૦૭.૨૦૧૦ ના હુકમને પડકાર્યો છે. આવા વાદગ્રસ્ત હુકમથી સામાવાળાઓએ અરજદારને એવું જણાવ્યું છે કે તે અપ્રશિક્ષિત શિક્ષક હોવાથી, તેમની તરફેણમાં સૌપ્રથમ તારીખ ૨૧.૦૭.૧૯૭૯ ના રોજ અને તારીખ ૨૧.૦૭.૨૦૦૦ ના રોજ મંજૂર કરવામાં આવેલા ઉચ્ચ ગ્રેડના પગાર ધોરણોના લાભો તેમને આપી શકાય નહીં અને સામાવાળાએ અરજદાર પાસેથી રકમની વસૂલાત કરવાની છે. અન્ય કોઈપણ વિગતોને ધ્યાનમાં લીધા વિના, અરજદારની નિમણૂક તારીખ ૦૧.૦૭.૧૯૮૦ ના રોજ કરવામાં આવી હતી અને તેઓ તારીખ ૩૧.૦૭.૨૦૦૫ ના રોજ વચનિવૃત્તિ પર નિવૃત્ત થયા હતા અને તેથી, ઓછામાં ઓછું તારીખ ૨૧.૦૭.૧૯૭૯ ના રોજ પ્રથમ ઉચ્ચ ગ્રેડનું પગાર ધોરણ મંજૂર કરવાની તારીખની જાહેરાત કરવી અયોગ્ય છે, કારણ કે, પ્રથમ ઉચ્ચ ગ્રેડનું પગાર ધોરણ તારીખ ૨૧.૦૭.૧૯૮૯ ની અસરથી મંજૂર કરવામાં આવ્યું હોત, જ્યારે અરજદારે ૯ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરી હોય.

૩. તેથી, તે નિર્વિવાદ હકીકત છે કે અરજદારે સામાવાળાઓ સાથે તારીખ ૨૧.૭.૧૯૮૦ થી ૩૧.૧૦.૨૦૦૫ સુધી સેવા આપી છે અને તેમના સેવાકાળ દરમિયાન, તેમને બે પ્રસંગોએ એટલે કે પ્રથમ તારીખ ૨૧.૭.૧૯૮૯ ના રોજ અને બીજી વખત તારીખ ૨૧.૭.૨૦૦૦ ના રોજ એટલે કે તેમની નિવૃત્તિના ઓછામાં ઓછા પાંચ વર્ષ પહેલાં ઉચ્ચ પગાર ધોરણ મંજૂર કરવામાં આવ્યું છે અને તેથી, નિવૃત્તિ પછી કોઈપણ રકમની વસૂલાત કરવા માટે સામાવાળાઓની કોઈપણ કાર્યવાહીને (૨૦૧૫) જ એસ.સી.સી. ૩૩૪ માં નોંધાયેલા સ્ટેટ ઓફ

પંજાબ એન્ડ ઓર્સ. વિરુદ્ધ રફીક મસીહ ના કેસમાં ભારતના માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાના અનુસંધાનમાં ચોક્કસપણે પડકારી શકાય છે; જેમાં ભારતના માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે સ્પષ્ટ શબ્દોમાં ઠરાવ્યું છે કે નોકરીદાતા દ્વારા વસૂલાત અસ્વીકાર્ય ગણાશે, જ્યારે

"(ii) નિવૃત્ત કર્મચારીઓ પાસેથી અથવા વસૂલાતના હુકમથી એક વર્ષની અંદર નિવૃત્ત થવાના હોય તેવા કર્મચારીઓ પાસેથી વસૂલાત.

(iii) કર્મચારીઓ પાસેથી વસૂલાત, જ્યારે વસૂલાતનો હુકમ જારી કરવામાં આવે તે પહેલાં, પાંચ વર્ષથી વધુ સમયગાળા માટે વધારાની ચુકવણી કરવામાં આવી હોય.

(iv) એવા કેસોમાં વસૂલાત જ્યાં કર્મચારીને ખોટી રીતે ઉચ્ચ પદની ફરજો નિભાવવાની જરૂર પાડવામાં આવી હોય, અને તે મુજબ ચૂકવણી કરવામાં આવી હોય, ભલે તેમને યોગ્ય રીતે નીચલા પદ સામે કામ કરવાની જરૂર હોય.

(v) અન્ય કોઈપણ કેસમાં, જ્યાં અદાલત એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચે છે કે જો કર્મચારી પાસેથી વસૂલાત કરવામાં આવે તો તે એટલી હદે અન્યાયી અથવા કઠોર અથવા મનસ્વી હશે કે જે વસૂલાત કરવાના નોકરીદાતાના અધિકારના સમાન સંતુલન કરતા ઘણી વધારે હશે."

ઉપરોક્ત કારણો ઉપરાંત, બે વધારાના કારણો હાલમાં પ્રસ્તુત નથી.

૪. તેથી, હાલમાં, જોકે પ્લીડિંગ અસંખ્ય પાનાઓમાં જાય છે, અમારી સમક્ષના મુદ્દાને ટૂંકાવવો યોગ્ય રહેશે કારણ કે હવે તે નિર્વિવાદ હકીકત છે કે વસૂલાતનો પ્રથમ હુકમ માત્ર તારીખ ૨૭.૭.૨૦૧૦ ના રોજ એટલે કે અરજદારની નિવૃત્તિના પાંચ વર્ષ પછી થયો છે અને જોકે સામાવાળાઓએ આવી વસૂલાત નક્કી કરવા માટે પાંચ વર્ષ લીધા છે અને તેથી, જોકે તેઓએ અરજદારને માત્ર કામચલાઉ પેન્શન ચૂકવ્યું છે, હકીકત એ રહે છે કે ભલે વસૂલાતની પ્રક્રિયા વર્ષ ૨૦૦૯ માં શરૂ કરવામાં આવી હોય, સામાવાળાઓ વર્ષ ૨૦૧૦ સુધીમાં પ્રક્રિયા પૂર્ણ કરી શક્યા ન હતા, કદાચ એ હકીકતના કારણે કે વ્યવહારિક રીતે સામાવાળાઓ કેટલાક કેસોમાં એવું કારણ શોધવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા છે કે કેટલાક કર્મચારીઓ પાસેથી અમુક રકમ કેવી રીતે વસૂલ કરવી, જોકે હકીકતલક્ષી અને કાયદેસર રીતે, તેમની પાસે આવી કોઈપણ રકમ વસૂલવાનું કોઈ કારણ નથી.

૫. તેથી, જો આપણે કેસના ગુણદોષ ચકાસીએ તો પણ, અરજદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી સંપૂર્ણ વિગતોની ચર્ચા કરવાને બદલે, બચાવની પહેલા વિચારણા કરવી યોગ્ય રહેશે જેથી એવો જવાબ આપી શકાય કે આવા કોઈ બચાવમાં કોઈ તથ્ય નથી અને તેથી અરજી મંજૂર કરી શકાય. સામાવાળાઓએ તારીખ ૧૪.૧૨.૨૦૧૦ ના રોજ સોગંદનામામાં જવાબ દાખલ કરીને રજૂઆત કરી છે કે અરજદારની પ્રાથમિક શાળામાં મદદનીશ શિક્ષક તરીકે રહેમરાહના ધોરણે નિમણૂક કરવામાં આવી હોવાથી, જોકે તેમની પાસે સંબંધિત સમયે આવી નિમણૂક માટેની લઘુત્તમ શૈક્ષણિક લાયકાત એટલે કે ધોરણ ૧૦ પાસ ન

હતી, કારણ કે અરજદારે માત્ર ધોરણ ૭ જ પાસ કર્યું છે, તેથી તેમને અપ્રશિક્ષિત શિક્ષકો માટે નક્કી કરેલ રૂ. ૨૬૦ – રૂ. ૩૫૦/- નું ધોરણ ચૂકવવામાં આવ્યું હતું. તેથી, પ્રથમ દર્શનીય રીતે એક હકીકત ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે કે અહીં નોકરીદાતાએ અરજદારને અપ્રશિક્ષિત શિક્ષક તરીકે ઓળખી છે અને તેમના તમામ દસ્તાવેજો આવી ઓળખ અને તેથી આવી પોસ્ટ દર્શાવે છે અને તેમના લાભ માટે, તેઓએ ચોક્કસ સમયે જરૂરિયાતને ધ્યાનમાં લઈને પ્રાથમિક શાળામાં મદદનીશ શિક્ષક તરીકે તેમની નિમણૂક કરી છે અને તેથી, મદદનીશ શિક્ષક તરીકે તેમની પાસેથી કામ અથવા ફરજો લીધી છે ભલે તેમને અપ્રશિક્ષિત શિક્ષક તરીકે નામ આપવામાં આવ્યું હોય અથવા ઓળખવામાં આવ્યા હોય. તે નિર્વિવાદ હકીકત છે કે સામાવાળાઓએ તેમના સેવા માળખા સાથે ક્યારેય સમાધાન કર્યું ન હતું, કારણ કે અપ્રશિક્ષિત શિક્ષકની નિયમિત પોસ્ટ છે. તેથી, કોઈપણ કેસમાં, જ્યારે સામાવાળાઓ સાથે સરકારી સેવામાં અપ્રશિક્ષિત શિક્ષકોનો કેડર હોય અને તેથી, પ્રથમ દર્શનીય રીતે તેઓ એવા તમામ લાભો માટે હકદાર છે જે સેવાઓમાં જોડાતી વખતે તેમની પાત્રતા અથવા લાયકાતને ધ્યાનમાં લીધા વિના અન્ય તમામ સરકારી કર્મચારીઓને અન્યથા ઉપલબ્ધ છે. સરળ શબ્દોમાં, તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે જ્યારે આવા શિક્ષકોની અપ્રશિક્ષિત શિક્ષકો તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવે છે, ત્યારે હવે, સામાવાળાઓ એમ કહીને આગળ આવી શકે નહીં કે તેઓ અપ્રશિક્ષિત શિક્ષકો હોવાથી, તેઓ લાભો મેળવવા માટે હકદાર નથી, વધુ ખાસ કરીને, જ્યારે ઉચ્ચ પગાર ગ્રેડ જેવા આવા લાભો તમામ પ્રકારના કર્મચારીઓને તેમની વાસ્તવિક નિમણૂક સમયે તેમની

પોસ્ટ અને લાયકાતને ધ્યાનમાં લીધા વિના લંબાવવામાં આવે છે. ઉચ્ચ પગાર ધોરણનો મૂળભૂત ખ્યાલ હવે બધાને જાણીતો છે કે ઉચ્ચ પગાર ધોરણ એવા ચોક્કસ કર્મચારીને મંજૂર કરવામાં આવે છે, જે ચોક્કસ વર્ષો સુધી સમાન ધોરણમાં બઢતી મેળવી શક્યા ન હતા, જે સંબંધિત સમયે શિક્ષકો માટે ૯ – ૨૦ – ૩૧ વર્ષ હતું, જ્યારે સરકારી કર્મચારીઓ માટે તે ૯ – ૧૮ – ૨૭ વર્ષ હતું; જે હવે શિક્ષકો અને અન્ય જેવા કોઈ વર્ગીકરણ વિના તમામ સરકારી કર્મચારીઓ માટે ૧૨ – ૨૪ વર્ષ સુધારવામાં આવ્યું છે. તેથી, મૂળભૂત રીતે, સેવાઓમાં જોડાતી વખતે તેમની લાયકાતને ધ્યાનમાં લીધા વિના કોઈપણ સરકારી કર્મચારી અથવા કામદારને ઉચ્ચ પગાર ધોરણનો લાભ લંબાવવો જોઈએ કારણ કે જ્યારે આવો કર્મચારી સંબંધિત સમયે ૯ વર્ષ અથવા હાલમાં ૧૨ વર્ષ પૂર્ણ કરે ત્યારે તે લંબાવવાનો હોય છે. તેથી, સામાવાળાઓ દ્વારા દાયકાઓ પહેલા અરજદારને પહેલેથી જ ચૂકવેલી કોઈ રકમ વસૂલવાનો હુકમ પસાર કરવાની સંપૂર્ણ ક્વાયત એકદમ મનસ્વી, ગેરકાયદેસર, અન્યાયી છે અને તેને રદ કરવા અને બાજુ પર રાખવાની જરૂર છે.

૬. જો કે, ઉપર જણાવ્યા મુજબ હકીકતો એકદમ સરળ અને સ્પષ્ટ હોવા છતાં, જ્યારે અરજદાર ઉચ્ચ પગાર ધોરણ માટે શા માટે હકદાર નથી તે દર્શાવવા માટે રેકૉર્ડ પર લાંબુ પ્લીડિંગ હોય, ત્યારે કોઈ માન્ય કારણ વિના આ ચુકાદાને લાંબો કરવાના ભોગે, મારી પાસે તે મુદ્દાઓની ચર્ચા કરવા અને નક્કી કરવા સિવાય બીજો કોઈ વિકલ્પ નથી, જે અન્યથા અરજદારની તરફેણમાં જ છે.

૭. આ હેતુ માટે, સામાવાળા દ્વારા સોગંદનામામાં જવાબમાં વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તારીખ ૧૬.૮.૧૯૯૪ ના સરકારી ઠરાવની શરત નં. ૩(૩૨) નો લાભ અયોગ્ય છે અથવા તે ભૂલભરેલો છે કારણ કે શિક્ષણ વિભાગના તારીખ ૨૯.૪.૧૯૯૨ ના ઠરાવના અનુસંધાનમાં, જે શિક્ષકો પાસે તેમની પ્રારંભિક નિમણૂક સમયે જરૂરી લાયકાત ન હતી એટલે કે જેઓ અપ્રશિક્ષિત શિક્ષકો હતા, તેમને ઉચ્ચ પગાર ધોરણ ત્યારે જ મંજૂર કરી શકાય જો તેઓ સેવામાં જોડાયા પછી જરૂરી લાયકાતો પ્રાપ્ત કરે અને તે પણ તેમની સેવાની લંબાઈના ૬૦% ને ધ્યાનમાં લઈને. તેથી, જો આપણે આવા ઠરાવને યોગ્ય અને કાયદેસર માનીએ, તો, આવા અપ્રશિક્ષિત શિક્ષકો જેઓ જરૂરી લાયકાત મેળવે છે, તેઓ શિક્ષકો કરતાં ૪૦% વધુ સમયગાળો સેવા આપ્યા પછી જ ઉચ્ચ પગાર ધોરણ માટે હકદાર બનશે. તે કેસમાં પણ, આવું વર્ગીકરણ ચોક્કસપણે ભેદભાવ સમાન છે અને તેથી, તે માન્ય નથી.

૮. દુર્ભાગ્યવશ, જોકે ઉચ્ચ પગાર ધોરણની મૂળભૂત યોજના માત્ર સેવાની કુલ લંબાઈ અને બઢતી ન મળવાની છે, એવું લાગે છે કે હવે સામાવાળાઓ તારીખ ૧૭.૫.૧૯૭૬ ના અન્ય એક ઠરાવ તેમજ ૧૬.૮.૧૯૯૪ ના ઠરાવ પર આધાર રાખી રહ્યા છે જ્યારે તેઓએ રજૂઆત કરી છે કે શિક્ષકો એકંદર કામગીરી, લાયકાતના આધારે અને જ્યાં સેવા કાળ દરમિયાન પણ જરૂરી લાયકાત પ્રાપ્ત કરી હોય ત્યાં બઢતી મેળવવા માટે પાત્ર હશે. આવું કથન પણ ગેરસમજભર્યું છે કારણ કે જોકે બઢતી માટે અલગ માપદંડ હોઈ શકે છે, ઉચ્ચ પગાર ધોરણની

મૂળભૂત યોજના, જેની અહીં ઉપર ચર્ચા કરવામાં આવી છે, તે એકદમ સરળ છે, જે દ્વારા, તેનાથી વિપરીત, લાભ એ વ્યક્તિને આપવાનો છે, જેને અન્યથા થોડા વર્ષો માટે બઢતી આપવામાં આવી નથી અને મુખ્યત્વે પ્રમોશનલ પોસ્ટ પર ખાલી જગ્યા ન હોવાના કારણે.

૯. જ્યારે, અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી પુજારાએ યોગ્ય રીતે ધ્યાન દોર્યું છે કે ઉપર દર્શાવેલ સરકારી ઠરાવો વાસ્તવમાં ધ બોમ્બે પ્રાઇમરી એજ્યુકેશન રૂલ્સ, ૧૯૪૯ ના નિયમ ૩૭ ની વૈધાનિક જોગવાઈની વિરુદ્ધ છે, જેમાં પેટા-નિયમ (૪)(એ) જોગવાઈ કરે છે કે નિયામકની જરૂરિયાત મુજબ તેના દ્વારા અથવા તેના હેઠળ કાર્યરત અપ્રશિક્ષિત પ્રાથમિક શાળાના શિક્ષકોની તાલીમ માટે દર વર્ષે ડેપ્યુટ કરવાની અને તેના કાર્યના હેતુ માટે પૂરતી જોગવાઈ કરવાની દરેક જિલ્લા શાળા બોર્ડ અથવા અધિકૃત નગરપાલિકાની ફરજ રહેશે. તેથી, આવા અપ્રશિક્ષિત શિક્ષકોને તાલીમ લંબાવવાની નોકરીદાતાની પ્રાથમિક ફરજ છે અને તેથી, જો સામાવાળાઓએ અરજદારને આવી કોઈ તાલીમ માટે પસંદ કર્યા નથી અથવા ડેપ્યુટ કર્યા નથી, તો હવે તેઓ એવું વલણ અપનાવી શકે નહીં કે અરજદારે તાલીમ પૂર્ણ કરી ન હોવાથી, તેઓ ઉચ્ચ પગાર ધોરણના લાભ માટે હકદાર નથી. અરજદારે યોગ્ય રીતે પ્લીડિંગ કર્યું છે અને સમાન પરિસ્થિતિવાળા ૩૧ અપ્રશિક્ષિત શિક્ષકોની યાદી રેકૉર્ડ પર મૂકી છે, જેમને અપ્રશિક્ષિત શિક્ષકો હોવા છતાં પ્રથમ અને બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણનો લાભ મંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો. અમુક માહિતી માટે, અરજદારે ધ રાઈટ ટુ ઇન્ફોર્મેશન એક્ટ હેઠળ અરજી

કરવી પડી હતી અને તેના જવાબમાં, તેમને ગાંધીનગર જિલ્લાના જિલ્લા પ્રાથમિક શિક્ષણાધિકારીની કચેરી તરફથી તારીખ ૨૮.૨.૨૦૦૮ નો પત્ર મળ્યો હતો. આવો પત્ર અરજદારના કથનને સમર્થન આપે છે, જે વિવિધ જિલ્લાઓના સમાન પરિસ્થિતિવાળા ૩૧ અપ્રશિક્ષિત શિક્ષકોના સંદર્ભમાં અહીં ઉપર નોંધવામાં આવ્યું છે અને વધુ ખાસ કરીને, જ્યારે અરજદાર ગાંધીનગર જિલ્લામાં ફરજ બજાવતા હતા, ત્યારે તે પત્ર ખાસ કરીને આઈટમ નં. ૬ માં સમર્થન આપે છે કે સંબંધિત સમયે વિભાગ પાસે આવા કોઈપણ અપ્રશિક્ષિત શિક્ષકોને તાલીમ માટે મોકલવાની કોઈ જોગવાઈ ન હતી. તેથી, હવે, તે રેકૉર્ડ પર સ્પષ્ટ છે કે સામાવાળાઓ જ હતા જેમણે અરજદારને તાલીમ માટે ક્યારેય મોકલ્યા ન હતા, જે ફક્ત તેમના દ્વારા જ આયોજિત કરવામાં આવનાર છે અને તેથી, હવે, તેઓ એવું કહી શકે નહીં કે અરજદારે તાલીમ પૂર્ણ કરી ન હોવાથી, તેઓ ઉચ્ચ પગાર ધોરણ માટે હકદાર નથી, જેને વસૂલાતનો હુકમ પસાર કરીને નિવૃત્તિના ૫ વર્ષથી વધુ સમય પછી પાછું ખેંચવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો છે.

૧૦. ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, જોકે મેં સંપૂર્ણ રેકૉર્ડનું અવલોકન કર્યું છે, આ તબક્કે તેની ચર્ચા બહુ જરૂરી નથી જ્યારે રેકૉર્ડ પર હકીકતો ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે અને જ્યારે અન્ય કોઈ કથન નથી.

૧૧. ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, કરેલી અરજ મુજબ અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. તેથી, તારીખ ૨૭.૭.૨૦૧૦ નો વાદગ્રસ્ત હુકમ આથી રદ કરવામાં આવે છે અને બાજુ પર રાખવામાં આવે છે. તેથી, હવે,

સામાવાળાઓને એવા નિર્ણયના આધારે અરજદાર પાસેથી કોઈપણ રકમ વસૂલતા અટકાવવામાં આવે છે કે તેઓ પ્રથમ અથવા બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ માટે હકદાર નથી. તેથી, તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે અરજદારને સંબંધિત સમયે એટલે કે ૨૧.૭.૧૯૮૯ અને ૨૧.૭.૨૦૦૦ ના રોજ યોગ્ય રીતે પ્રથમ અને બીજું ઉચ્ચ પગાર ધોરણ મંજૂર કરવામાં આવ્યું હતું અને તેથી, હવે સામાવાળાઓ તેમની પાસેથી કોઈપણ રકમ વસૂલ કરી શકશે નહીં. આવા નિર્ણયના અનુસંધાનમાં, હવે, સામાવાળાઓ પાસે અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે અને તેથી, તેઓને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે અરજદારને તેમની આવી કવાયત અને પ્રવૃત્તિ તેમજ વસૂલાતના વાદગ્રસ્ત હુકમના આધારે ચૂકવવામાં ન આવ્યા હોય તેવા તમામ પરિણામી લાભો, જો કોઈ હોય તો, મુક્ત કરવા. આવી રકમનો તફાવત આ હુકમની રિટ મળ્યાની તારીખથી ત્રણ મહિનાની અંદર ચૂકવવો જોઈએ. સામાવાળાઓએ હવે નિષ્ફળ ગયા વિના ત્રણ મહિનાની અંદર અંતિમ પેન્શન પણ નક્કી કરવું પડશે.

૧૨. રૂલ આખરી કરવામાં આવે છે. સીધી બજવણીની પરવાનગી છે.

(એસ. જી. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.